

Уважаемые коллеги!

Выражаю всем участникам очередной сессии научного форума «Абалкинские чтения» Вольного экономического общества России по столь актуальной теме «Экономическое образование в современной России: вызовы, задачи, решения» искреннюю признательность за насыщенную содержательную дискуссию и ее высокий профессиональный уровень. Важно, что в ней приняли участие ректоры экономических вузов, деканы профильных факультетов, крупные экономисты, академические ученые – прежде всего, члены Секции экономики Отделения общественных наук РАН. Это – очень представительный состав участников, представлены, и на весьма высоком уровне, мнения практически всех страт нашего российского общества, заинтересованных в решении данной проблемы.

В завершение дискуссии позволю себе сделать некоторые комментарии, в т.ч. – по вопросам, которые не затронуты в ходе обсуждения или по которым полагал бы необходимым высказаться дополнительно.

Первое. Убежден, обсуждение экономических проблем, однако, необходимо вести не только в узком кругу специалистов, но и выносить в широкое общественное пространство.

Что мы зачастую видим, к примеру, в СМИ, пишущих об экономике? Вряд ли кто-то из присутствующих возразит, что экономические материалы в прессе очень часто грешат неточностями, необъективностью и субъективностью интерпретаций данных, иногда – даже несуразными выводами, а то и просто грубыми ошибками. И многое здесь проистекает от того объема и спектра экономических представлений, которые имеют авторы экономических текстов и аналитики. Даже более-менее грамотные пассажи, доступные в информационном поле, зачастую лишены системности и научной объективности. Но ведь всё это формирует наше, так сказать, «экономическое сознание», наше общественное мнение – скажу более, задавая, вообще говоря, основной вектор даже для ориентации экономических исследований по насущным социально-экономическим проблемам, не говоря уже о

существенном вкладе в выработку экономических решений, принимаемых на государственном уровне. Но откуда берутся эти «диктаторы экономических предпочтений»? Тут нет секрета. Это – те же наши бывшие студенты, подготовленные (а, скорее, – неподготовленные) нашей нынешней системой экономического образования.

Это – жесткий индикатор ситуации и, в некоей мере, да – и нашей работы.

Именно поэтому необходимы принципиальные преобразования в системе экономического образования. До тех пор, пока мы не сформируем мощную когорту новых экономистов, вооруженных системными знаниями в области экономической теории, включая, безусловно, гетеродоксальные концепции, а не только неоклассический «мейнстрим», мы не будем иметь ни объективного анализа экономической реальности (в том числе – и ее отражения в общественном пространстве), ни новой экономической политики.

Второе. При этом, однако, говоря о направлениях обновления экономического образования в России, важно не впасть в увлечение чистой теорией, не позволить экономическому образованию быть оторванным от практики, как совершенно справедливо отметил академик РАН Валерий Леонидович Макаров. Конечно, как известно, «нет ничего практичнее хорошей теории», однако – есть и другая истина: «суха теория, мой друг, но древо жизни пышно зеленеет...». Именно практика, с одной стороны, выверяет теоретические посылы и подтверждает либо отвергает теоретические выводы, но, с другой стороны, именно практика ставит вопросы перед теорией, требуя объяснения и прогнозов.

При этом такая увязка позволяет искать и находить подходы к решению любых насущных задач – к примеру, чтобы хотя бы подойти к решению той проблемы, о которой говорила Екатерина Владимировна Харченко, – проблемы квалификационной ямы, дисбаланса между кадровой потребностью на рынке труда и структурой подготовки самих будущих экономистов.

Третье. Спора нет – современным экономистам необходимы фундаментальные знания и широкий экономический кругозор. Но, коллеги, не

менее важным представляется ввести учебные курсы по экономике в программы для обучающихся по неэкономическим специальностям. «Узкий специалист – еще одна, так сказать, истина – подобен флюсу, полнота его односторонняя», – говорил мудрый Козьма Прутков. На мой взгляд, максимальный экономический эффект достигается там, где работают профильные специалисты, руководители, менеджеры, имеющие хорошее, фундаментальное экономическое образование. Здесь не грех вспомнить почти забытый, но, на мой взгляд, вполне достойный, чтобы о нем вспомнить, советский опыт, когда основы экономических знаний, представлений о путях развития общества, взаимосвязях материальной основы и институционального устройства общества давались всем – причем достаточно системно. Надо всегда иметь в виду, что именно из вот таких «специальных» специалистов – инженеров, программистов, энергетиков, технарей разного профиля – вообще-то и «произрастают» потом управленцы, в т.ч. – в сфере госуправления. Должны ли они обладать экономическими знаниями? Вопрос, мне кажется, риторический.

Четвертое – о практической реализации наших благих пожеланий о том, чему, как и когда учить новых, так сказать, специалистов.

Нынешнее т.н. «разнообразие» в том контенте, которые преподается в сфере экономического образования, порой превращается в безобразие, в прямом смысле этого слова. Готовятся специалисты без образа будущего (а то и – настоящего!) в голове. Или – с кашей и мешаниной образов. Кое о чем, в смысле результатов, здесь сказал директор ИНХ и прогнозирования РАН А.А.Широв. Ну, и что мы потом хотим получить в сфере реальной экономики? Сегодня мы в этой части нашей жизни имеем примерно то же, что и в сфере исторических знаний у молодежи – вспомните «Бесогон» Н.Михалкова, где подавляющее большинство опрошенных молодых людей на улицах Москвы не только не понимало исторического контента, но даже самых важных дат истории нашей не продемонстрировало!

Но историки – уже спохватились. В сфере исторического образования недавно утверждена концепция преподавания истории России хотя бы для неисторических специальностей, которая определяет стандарт исторического образования. В соответствии с этой концепцией студенты начнут обучаться уже с 1 сентября 2023 года.

На мой взгляд, целесообразно подумать и об усилении требований к содержанию экономических дисциплин, об изменениях и дополнениях в стандарты образовательных программ ВУЗов по экономике – безусловно, не в «драматическом» варианте, – но которые позволили бы закрепить и реализовать в образовательном процессе вузов общие базовые принципы, а также о рекомендациях по обновлению программ экономических дисциплин. И, безусловно (подчеркну – безусловно!) в новом содержании экономических курсов – как для сугубо экономических специальностей, так и для неэкономических – должны найти принципиальное отражение задачи, о которых говорили наш докладчик профессор МГУ им. М.В.Ломоносова Александр Владимирович Бузгалин – и гетеродоксальные теории, и ориентация на национальную проблематику, и т.д. На мой взгляд, новые стандарты экономического образования а) экстренно необходимы; б) их разработка должна вестись под методическим руководством Секции экономики ООН РАН, а не в узком кругу обученных и воспитанных на упоминавшихся западных рецептах и учебниках безвестных аналитиков на государственные гранты. Это – применительно к системе высшего образования.

А – пятое – начинать экономическое образование следует со школьной программы. Конечно, ученики как начальной, так и средней школы получают некоторый объем экономических знаний на уроках математики, информатики, окружающего мира, обществознания и географии. Но и здесь – те же проблемы. Получают – несистемно, да и преимущественно – вне контекста тех задач, которые актуальны для нашей страны – к примеру, без привязки к национальным целям развития, евразийской интеграции и т.п. Уверен, следует серьезно расширить блок по экономике в рамках предмета «Обществознание».

Я говорю это не, так сказать, с «чужого припева». Вы знаете, что ВЭО России уже ряд лет тестирует уровень экономических знаний населения в рамках Всероссийского экономического диктанта. Результаты убедительно говорят о наличии тех проблем, о которых я упомянул. И это, в первую очередь, относится к школьникам. Пора, очень пора начать учить их понимать, как устроена наша экономика, а не только как пользоваться кредитной картой. Системные экономические знания и базовые экономические компетенции – то, чего не хватает сегодня российским школьникам.

Шестое. Важная позиция – как учить. Нормативно-правовое и методическое обеспечение экономического образования требуют новых, в т.ч. – и национально-, и практико-ориентированных подходов. Это – очень большая тема. Хотел бы, пользуясь участием в нашей беседе членов Российской академии наук, с одной стороны, и народных депутатов, с другой, попросить их включиться в эту работу.

Седьмое. Не стоит упускать из виду и вопрос необходимости увеличения государственного финансирования высшего экономического образования, особенно в регионах (сложно не согласиться с ректором УрГЭУ профессором Яковом Петровичем Силиным). Следует, однако, полагаю, выделять дополнительные средства не только на усиление и укрепление профессорско-преподавательского состава профильных учреждений высшего образования и привлечение в вузы практикующих экономистов (то, о чем говорил Александр Александрович Широ́в), но и на подготовку и издание современных, отвечающих текущим реалиям, отечественных учебных пособий по экономике (согласен с Валерием Леонидовичем Макаровым). Более того, требуется кратное увеличение государственного финансирования не только т.н. «общественно значимых» мероприятий для молодежи (различных фестивалей, хакатонов и т.п.), но и научных конференций, семинаров, форумов экономистов – ведь именно в рамках этих дискуссий и формируется экономическое мировоззрение, и выдвигаются и обкатываются новые идеи. К этой же проблеме примыкают вопросы государственного финансирования научных журналов,

издания экономической литературы. Стоит ли говорить об их роли в системе экономического образования населения? Не секрет, что сегодня эта работа держится в основном на энтузиастах и ведется на спонсорские средства. Это – не государственный подход.

В завершение отмечу, что в рамках научных и экспертных мероприятий Вольного экономического общества России мы регулярно обращаемся к вопросам развития отечественного экономического образования. В планах ВЭО – активизировать работу по этому направлению в связи с задачей, поставленной главой государства.

В конце февраля в ходе Послания к Федеральному Собранию Владимир Владимирович Путин отметил, что с учетом новых требований к специалистам в экономике, социальной отрасли и других сферах жизни назрели существенные изменения в системе высшего образования. Университетам поручено под контролем Минобрнауки России при участии экспертного сообщества разработать соответствующие образовательные программы. Полагаю, экономического образования это касается в первую очередь.

Для проработки этих вопросов предлагаю активизировать работу Комитетов по экономическому образованию и по экономическому просвещению ВЭО России.

Кроме того, анонсирую организацию под эгидой ВЭО России широкой общенациональной дискуссии, институализированной в виде планируемого нами Общероссийского Собрания по реформе экономического образования с привлечением представителей образовательного сообщества, Российской академии наук, Минобрнауки, Минэкономразвития, депутатского корпуса и других акторов отечественного экономического образования и системы государственного управления. Уважаемые коллеги, просил бы вас присоединиться к этой инициативе.

Спасибо!